

14 noiembrie 2005

**Domnului Nicolae Văcăroiu  
Președintele Senatului României**

Domnule Nicolae Văcăroiu,

Ne adresăm dumneavoastră, în calitate de Președinte al Camerei Superioare a Parlamentului României, pentru a vă prezenta principalele probleme cu care compania Rompetrol se confruntă, de o lungă perioadă de timp, în raporturile cu Statul Român. Demersul nostru se bazează pe rolul deosebit de important pe care îl aveți în lumina prevederilor Constituției și ale Regulamentului Senatului României, ca reprezentant al uneia dintre Camerele autorității legiuitoare a țării (articolul 35, litera g din Regulamentul Senatului), unica îndrituită să reglementeze cadrul viabil de funcționare a justiției române (articolul 61, alineatul 1 și articolul 73, litera l din Constituția României). Considerăm că rolul Parlamentului României trebuie să includă și protejarea principiilor fundamentale de drept, inclusiv a principiului constituțional al prezumției de nevinovăție în cursul anchetelor (articolul 23, alineatul 11).

Scopul acestei scrisori este să:

- a) Expună în rezumat 18 luni de conduită abuzivă a procurorilor în care drepturile și interesele Rompetrol și ale managerilor sai (inclusiv ale mele) au fost în mod repetat violate, atât sub aspectul prevederilor legii interne cât și al tratatelor internaționale la care România este parte;
- b) Reveleze indicii, ce ar trebui să determine inițierea imediată a unei investigații corespunzătoare, ca aceste încălcări ale legii au fost și sunt parte a unui plan concertat și premeditat de a condiționa sau înlătura în piață grupul Rompetrol, în legătura cu care anumite persoane din procuratură par a lucra îndeaproape cu concurenți interesați ai grupului Rompetrol într-un efort susținut de a vătăma reputația și interesele Rompetrol;
- c) Solicite respectuos ca în virtutea funcției pe care o dețineți să cereți Comisiei de abuzuri a Senatului să analizeze situația produsă și să întreprindă demersurile ce sunt de resortul său pentru a o remedia, inclusiv:
  - să ceară și să sprijine inițierea imediată a unei investigații transparente în urma căreia să fie trase la răspundere acele persoane responsabile de punerea la dispoziția concurenților grupului Rompetrol de documente ale anchetei penale, incorporând informații confidențiale despre activitatea economică a Rompetrol;
  - să solicite în scris Parchetului, fără a vă referi la aspectele concrete ale dosarului, să adopte o conduită adecvată și conformă exigențelor legale. Solicitarea ar urma să includă, dacă sunteți de acord în această delicată chestiune, lămurirea că procurorii nu sunt evaluați cu

**Rompetrol SA  
Rompetrol Building  
222 Calea Victoriei  
010099 Bucharest  
ROMANIA**

J40/9709/2001  
CUI 3347498 (R)  
30 547 310 ROL HVB Bank Romania  
Share capital: ROL 1.745.368.687.000

Tel.: + (40) 21 303 08 00  
Tel.: + (40) 21 303 08 01  
Fax: + (40) 21 312 24 90  
Telex: 10155 RPG R  
<http://www.rompetrol.com>  
email: [office@rompetrol.com](mailto:office@rompetrol.com)



precădere in funcție de numărul condamnărilor pe care le determină indiferent de mijloacele folosite, dar totodată și in funcție de diligența depusă in vederea respectării garanțiilor procesuale ale dreptului la apărare și justetea alocării resurselor in activitatea de urmărire penală.

Pentru a vă asigura o cunoaștere completă a faptelor, vă atașăm Memorandumul care conține elemente esențiale ale situației create în jurul companiei Rompetrol, conștienți fiind de responsabilitățile care ne revin și de impactul pe care buna funcționare a companiei noastre îl are asupra economiei românești, a societății și, nu în ultimul rând, asupra rolului României în regiune ( Anexa 1).

Credem că soluționarea, în conformitate cu litera legii, a tuturor aspectelor juridice în cauză reprezintă o temă de interes general pentru buna funcționare a instituțiilor statului și, totodată, pentru procesul de integrare al României în Uniunea Europeană.

Acest demers reprezintă nu numai poziția managementului, dar și a angajaților uneia dintre cele mai importante corporații private din România, preocupați exclusiv de clarificarea oricăror aspecte din activitatea noastră - condiție esențială pentru soluționarea corectă a situației și continuarea procesului de dezvoltare a Rompetrol. Vă asigurăm că, in cat ne priveste, la fel ca și până acum, vom colabora deplin cu autoritățile competente pentru lămurirea acestor probleme.

Având în vedere toate aceste elemente, vă solicitam în numele Grupului Rompetrol ca, pe baza prevederilor constituționale, ale legilor României și angajamentelor internaționale, să luați la cunostință faptele prezentate și, în conformitate cu rolul pe care îl aveți, cu valorile democrației și standardele Uniunii Europene, să contribuiți la luarea de măsuri urgente pentru ca încălcarea sistematică a drepturilor Rompetrol și a managementului său să înceteze, iar ancheta in desfășurare să fie efectuată și dusă la bun sfârșit in mod prompt, transparent și cu respectarea drepturilor Rompetrol la un tratament just și echitabil.

Dinu Patriciu,

Președinte Director General al Grupului Rompetrol



14 noiembrie 05

## MEMORANDUM

Prezentul Memorandum se referă la principalele probleme cu care compania Rompetrol s-a confruntat în ultimii ani în raporturile cu Statul Român. Preocuparea noastră este de a ne asigura de o cunoaștere completă a faptelor, de o înțelegere în spiritul legii și interesului public a consecințelor acestor probleme, precum și pentru a soluționa în conformitate cu legile țării toate aspectele juridice în cauză.

**Demersul nostru reprezintă poziția managementului uneia din cele mai importante corporații private din România.** Suntem conștienți de responsabilitățile care ne revin datorită mărimii corporației și impactului pe care buna sa funcționare îl are asupra economiei românești, a influenței asupra populației și nu în ultimul rând asupra rolului României în regiune. Vă rugăm în acest sens să luați în considerare din Anexa 1. Ținem să precizăm de la bun început că nu avem în vedere să ne referim la litigiile de ordin comercial pe care grupul Rompetrol le are cu diverse firme private sau cu statul român.

**Singura preocupare a demersului nostru este aceea de a ne asigura că aplicarea corectă a legii și soluționarea problemelor relevate referitoare la Rompetrol este o temă de interes pentru instituțiile statului și totodată pentru procesul de integrare al României în Uniunea Europeană. Iată de ce faptul că Președinția României, Parlamentul, Consiliul Superior al Magistraturii, Guvernul și Delegația Uniunii Europene vor avea la dispoziție aceeași prezentare a datelor și problemelor care se referă la situația Rompetrol, constituie o condiție esențială pentru a asigura transparența, complementaritatea și efortul unitar pentru ca aceste probleme să își găsească soluționarea corectă.**

În acest sens, solicitarea noastră este de a se asigura respectarea în practică a prezumției de nevinovăție în cât ne privește, în egală măsură cu respectarea acesteia în privința oricărui alt agent economic sau cetățean. Vă asigurăm că la fel precum până acum vom colabora deplin cu autoritățile competente pentru lămurirea oricăror aspecte de ordin juridic care privesc activitatea companiei.

Motivația acestei solicitări rezulta din modul în care s-au desfășurat până în prezent cercetările efectuate de Parchetul Național Anticorupție (PNA) și de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PICCJ) în dosarul Rompetrol.



**De la bun început ținem să precizăm că dosarul respectiv are la bază Raportul nr. DSN/C/106/2004 emis în martie 2004 de către Administrația Prezidențială.** Document care poartă antetul Administrației Prezidențiale, Departamentul Securității Naționale.

Acest raport care conține varii acuzații (cu consecințe de ordin penal) în legătură cu procesul de privatizare a Petromidia și cu activitatea post-privatizare și a fost comandat și mai apoi aprobat de către Dl. Ioan Talpeș, la acel moment Consilier Prezidențial pentru Siguranța Națională, în cadrul Administrației Prezidențiale.

Cu întârziere substanțială, PNA, recunoaște acest lucru: „*urmare a unei sesizări primite de la Presedinția României [...] a fost înregistrat dosarul [...] având ca obiect privatizarea SC Petromidia SA și derularea contractului de privatizare*” prin comunicarea în 27 mai 2004 a rezoluției Procurorului General al PNA dl. Ioan Amarie.

Acest Raport conține acuzații categorice, care sunt lipsite de baza factuală și care, pe alocuri, tind să se substituie raționamentului de afaceri al managementului Rompetrol. În ciuda formulării în general neclare a prezentării Raportului Talpeș, **ceea ce reiese cu claritate din tonul și metodologia acestuia este că Raportul este menit unui anume rezultat: acela al încetării contractului de privatizare a Petromidia. Raportul are drept scop discreditarea grupului Rompetrol ca și cumpărător al Petromidia și invocarea unor pretinse motive de nulitate a contractului de privatizare.**

Un fapt deosebit de sensibil este indicat de cererea nr. 26056/26.05.2005 adresată de Rompetrol Administrației Prezidențiale, răsărită fără răspuns, prin care s-a solicitat în temeiul Legii 544/2001 accesul la documentele și informațiile ce au stat la baza concepției Raportului „*pentru a putea fi folosite în exercitarea dreptului la apărare în cursul urmăririi penale*”. Am arătat totodată încă de atunci „*contradicția flagrantă între misiunea oficială a Departamentului Securității Naționale respectiv preocupările reale ale acestuia, ceea ce plasează Administrația Prezidențială într-o situație imposibil de explicat [...] și lezează grav imaginea instituției prezidențiale precum și interesele legitime ale companiei*”.

O inițiativă ulterioară elaborării Raportului a constituit-o dezbaterile în Parlamentul României a moțiunii „*Mafia Petrolului*” depusă de parlamentarii Partidului România Mare. Sesiunea a oferit oportunitatea unei mediatizări intense a acuzațiilor cuprinse în Raport („**specialiștii din Administrația Prezidențială au elaborat [...] un veritabil rechizitoriu al marilor fraude comise la SC Petromidia SA care, din păcate, nu a avut nici un efect, fiind acoperit de Legea Tăcerii (Omerta), [...] solicitându-se Guvernului [...] rezilierea contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni la SC Petromidia SA nr. 29/31.10.2001**”). Se poate observa de altfel că și în 14 noiembrie 2000, la două săptămâni după declararea Rompetrol Group ca adjudecatar al privatizării Petromidia, se dezbatea în Parlament o altă motiune de cenzură care avea ca obiect înlăturarea Grupului Rompetrol de la Petromidia.

În luna martie 2004, Rompetrol a aflat prin intermediul comunicatului de presă al PNA că PNA a deschis un dosar penal având ca obiect privatizarea societății Petromidia. Rompetrol a aflat de asemenea - prin intermediul unui alt comunicat de presă al PNA din data de 31 mai



2004 – de începerea, în data de 28 mai 2004, a urmăririi penale *in rem* (adică cu privire la fapte de corupție, fără ca identitatea făptuitorilor corupției să fie cunoscută), în legătură cu privatizarea Petromidia.

Deși identitatea persoanelor avute în vedere era cât se poate de clară din obiectul urmăririi penale – anume Privatizarea Petromidia – PNA nu a demarat procedura de urmărire *in personam* (identificând făptuitorii), eludând în acest mod declanșarea garanțiilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală și Convențiile internaționale.

**Precizăm că reprezentanții managementului Petromidia au solicitat PNA în numeroase rânduri, dar fără succes, întemeiat pe prevederile Codului român de procedură penală, ale Constituției și ale tratatelor internaționale, accesul la consultarea conținutului dosarului de urmărire penală, totodată solicitându-se comunicarea actelor de urmărire penală efectuate în dosar fără înștiințarea persoanelor considerate făptuitori, prin cererile din datele de 29 martie 2004, 21 aprilie 2004, 27 aprilie 2004, 4 mai 2004, 11 mai 2004, 18 mai 2004, 26 mai 2004 etc.**

Întrucât în data de 7 octombrie 2004, Procurorul General al PNA a declarat pentru postul de televiziune Realitatea TV că în dosarul Petromidia procurorii PNA „*au constatat pe baza rapoartelor specialistilor că nu există fapte de corupție de competența PNA*”, urmărirea penală a încetat iar dosarul a fost trimis la Parchetul General. În aceste condiții **reprezentanții societății au solicitat iarăși în scris PNA, în temeiul prevederilor legale, confirmarea încetării urmăririi penale în dosarul Petromidia. PNA nu a răspuns nici acestei solicitări legitime.**

**În tot acest timp, societatea și managementul acesteia au aflat informații despre acuzațiile ce sunt aduse acționarilor și administratorilor societății, despre probele deținute de PNA și despre cursul anchetei penale doar din comunicatele de presă ale PNA adresate publicului în datele de 24 martie 2004, 29 martie 2004, 19 aprilie 2004, 31 mai 2004 etc.**

**Declarațiile publice facute prin intermediul acestor comunicate de presă ale PNA (majoritatea importate literal din Raportul Talpeș) au avut un caracter categoric, încălcând astfel prezumția de nevinovăție prevăzută de Constituția României, de Convenția europeană pentru drepturile omului (CEDO) și Codul de procedură penală.**

**Iată câteva exemple edificatoare:**

- *“procurorii PNA dețin date și indicii că mai multe societăți care au intrat în relații comerciale cu [...] Petromidia, au procesat ilegal, empiric, o cantitate de peste 400 de mii de tone de produse petroliere de calitate inferioară, în unele situații chiar reziduuri petroliere, pe care ulterior le-au comercializat ca benzină premium și motorină”;*
- *“... procurorii anticorupție analizează [...] stornarea fara documente justificative a unor obligații de plată [n.b. iar nu dacă au fost stornate obligatiile fara a avea la baza documente justificative], dar și modul în care s-au creat condițiile de transfer a*



profitului din Petromidia către alte societăți comerciale [n.b. iar nu dacă a avut loc un transfer al profitului către alte persoane], [...] precum și modul în care a fost majorat capitalul social și împrejurările în care, pe această bază, a fost schimbată structura acționariatului [n.b. iar nu dacă a avut loc o majorare necorespunzătoare a capitalului social (având ca efect firesc o modificare a structurii acționariatului)], [...] precum și corelarea aprovizionării de materii prime cu exporturile de produse finite [n.b. iar nu dacă a avut loc verun incident în circuitul procesării și a activității de comerț exterior]”;

- “de asemenea, rezultă și faptul că [n.b. în condițiile în care tocmai se începea urmărirea penală și urmau a fi prelevate și administrate probe, din care de altfel a rezultat contrariul astfel încât urmărirea penală a încetat] și condițiile generale de preț al privatizării, de garantare a încasării prețului și a realizării angajamentelor au fost mult inferioare celor stipulate, în sensul că garanția a fost formală și s-a vândut întregul pachet de acțiuni fără a se păstra o acțiune nominativă de control. De asemenea reșalonarea ratelor de plată a acțiunilor s-ar fi făcut fără mandat expres [n.b. de asemenea în condițiile în care tocmai se începea urmărirea penală ce are ca obiect tocmai verificarea unor asemenea indicii] ... Prejudiciul stabilit până la acest moment se estimează a fi în valoare de 300 milioane USD, reprezentând diferență de active, precum și 450 milioane USD reprezentând aporturi fictive la capitalul social [n.b. anterior verificării în cadrul activității procesuale de urmărire penală este „stabilit” un prejudiciu, a cărui modalitate de calcul rămâne neexplicată]” etc.

**Nu numai că aceste declarații au fost făcute fără luarea în considerare a prezumției de nevinovăție garantată prin dreptul intern, dar ele au reprezentat și o încălcare a obligației magistraților prevăzută de Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților procurori de a se abține în a face declarații publice pe seama cauzelor care le sunt încredințate spre soluționare.**

În acest răstimp, în diferite ocazii, PNA a emis ordonanțe de ridicare de documente, solicitând din partea băncilor și auditorilor Rompetrol toate documentele privitoare la toate operațiunile bancare ale Rompetrol Group NV și societăților afiliate (fără a preciza o anumită perioadă de interes). S-au încălcat astfel multe prevederi legale conform cărora organele de anchetă sunt datorate să culeagă informații pertinente și anume doar pe acelea care au legătură cu obiectul urmăririi penale.

În luna septembrie 2004, PNA a transfera dosarul la **Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie (PICCJ)**. Două luni mai târziu procurorul de caz ce a instrumentat acest dosar la nivel de PNA este transferat la PICCJ și preia urmărirea penală în dosarul Petromidia.

PICCJ, evaluând aceeași bază factuală cercetată de PNA, începe urmărirea penală *in personam* managementului Petromidia în legătură cu privatizarea societății și activitatea post-privatizare a acesteia. **In data de 17 ianuarie 2005, PICCJ a emis un comunicat de presă cu privire la începerea urmăririi penale, prin care sugerează publicului faptul că Petromidia este considerată o entitate facând parte din „zona crimei organizate” vizată de către PICCJ, din nou cu încălcarea flagrantă a obligației**



magistraților procurori de a se abține în a face declarații publice pe seama cauzelor care le sunt încredințate spre soluționare.

În cadrul unor comunicate de presă ulterioare, PICCJ a făcut numeroase declarații categorice, din nou în majoritate preluate literal din Raportul Talpeș, cu încălcarea prezumției de nevinovăție prevăzută de legislația în vigoare internă și internațională cum ar fi:

- "... rezultă [n.b. la momentul începerii urmării penale, asadar anterior verificării prin prelevarea și administrarea de probe] că o parte din sumele aduse ca aport la capitalul social al Petromidia SA au fost utilizate de The Rompetrol Group BV Olanda în interes propriu";
- "reiese că obligația asumată în contractul de privatizare, de majorare a capitalului social din surse proprii sau atrase pe numele cumpărătorului, la SC Rompetrol Rafinare SA, s-a executat, în realitate, din banii cuveniți bugetului de stat, aspecte care în măsura în care ar fi fost cunoscute de AVAS ar fi condus la aplicarea pactului comisoriu de grad IV, prevăzut în contract, cu consecința redobândirii de către statul român a poziției de acționar majoritar la SC Rompetrol Rafinare SA [n.b. sir de prezumții ce se cuvenea a fi verificate în prealabil în cadrul activității procesuale de urmărire penală, al cărei rol este tocmai verificarea unor asemenea „indicii”, altminteri, dacă toate aceste fapte ar fi fost atestate încă de la momentul începerii urmării penale procurorul ar fi fost dator să promoveze de îndată cazul judecatorului în vederea judecării penale]";
- "s-a constatat că această cantitate de benzină a fost „împrumutată” către SC Rafo SA Onești, fără documente legale de livrare, în realitate realizându-se o „vânzare mascată” etc.

**Rompetrol și managementul său au cooperat pe deplin cu PICCJ, într-un efort de a dezminți imaginea inoculată publicului cu privire la vinovăția apriorică a grupului Rompetrol, prin audieri voluntare, depunerea de declarații și explicații scrise, răspunsul la întrebări care deseori nu aveau legătură cu obiectul invinuirilor oficiale și/sau mediatizate.**

Cu toate acestea, PICCJ a desfășurat anchetă într-o manieră total lipsită de transparență și cu încălcarea garanțiilor procesuale oferite de legea română, precum și a standardelor internaționale în materie, prin măsuri cum ar fi:

- **Ingerința nejustificată în dreptul la liberă circulație.** În perioada martie – aprilie 2005, cu încălcarea Constituției României, a prevederilor din Tratatul privind aderarea României la Uniunea Europeană (Anexa VII privind dreptul la liberă circulație), a Directivei 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului UE din 29 aprilie 2004 și a Ordonanței Guvernului nr. 65/1997 privind regimul pașapoartelor, administratorilor, directorilor și cenzorilor Petromidia le-a fost inițial interzisă deplasarea în străinătate, apoi suspendat oficial dreptul de folosire a pașaportului, limitând astfel posibilitățile de supraveghere a operațiunilor internaționale ale grupului și de extindere a acestora.



- **Neluarea in seamă in mod nejustificat a actelor de constatare emise de autoritățile competente (certIFICATELE emise de catre FPS/APAPS/AVAS, concluziile oficiale ale anchetelor BVB si CNVM etc.).** In aducerea invinuirilor de înșelăciune impotriva managementului Rompetrol, **procurorii PICCJ au ignorat total certificatele emise de către AVAS care atestau indeplinirea de catre Rompetrol a obligațiilor sale de investiții asumate prin contractul de privatizare a Petromidia.** Dată fiind pozitia AVAS, insistența magistratilor PICCJ in a „analiza” chestiunea apare ca total nejustificată, având in vedere faptul că AVAS este autoritatea competentă in certificarea indeplinirii obligațiilor asumate prin contracte de privatizare, precum si ca aceste certificate nu sunt acordate cu usurință. **Similar in cazul anchetei procurorilor cu privire la acuzația de manipulare a pieței bursiere au fost ignorate concluziile oficiale ale anchetelor BVB si CNVM, incheiate cu un an inainte,** în sensul ca nu au existat încălcări ale legii pietei de capital si reglementarilor bursiere, în ciuda notelor informative in sens contrar ale SRI acestea din urma publicate însa in presa.

- **Măsurile nejustificate si discriminatorii relative la operatiuni practicate la nivelul intregului sector de rafinare.** Petromidia este in acest moment singura rafinărie ai cărei manageri si cenzori sunt invinuiți de către PICCJ pentru desfășurarea unor operațiuni cu caracter tehnologic, determinate de modul de funcționare a sistemului de depozitare și manipulare al operatorului deținut de stat Oil Terminal, ce reprezentau o practică general acceptată si de altfel conditionata de parametrii tehnici ai sistemului.

- **Neluarea in seamă in mod total nejustificat a unor hotărâri judecatorești irevocabile.** Astfel PICCJ a adus invinuiri de evaziune fiscală impotriva managementului si cenzorilor Petromidia, cu privire la neplata unor accize, cu neluarea în seamă a faptului că respectiva conduită a Petromidia a fost impusă de o hotarare judecatorească irevocabilă a Curții de Apel Craiova. Mai mult, **in cadrul ordonanței de incepere a urmăririi penale, procurorii au afirmat că instanța Curții de Apel Craiova ar fi hotărât că accizele in discutie ar fi fost datorate către Petromidia, când in fapt hotararea definitiva a instantei a statuat exact contrariul.**

- De asemenea, PICCJ a adus invinuiri de înșelăciune impotriva unor manageri ai Rompetrol, afirmând faptul ca Rompetrol SA nu a indeplinit condițiile necesare participării in 1999 la procesul de privatizare a Vega SA, pe motiv că FPS avea o participație mai mare de 10% in acționariatul Rompetrol SA, la momentul depunerii ofertei. **Procedând in acest mod, PICCJ a ignorat din nou o hotărâre judecatorească irevocabila a Curții de Apel, care a decis faptul că Rompetrol SA a indeplinit toate condițiile necesare participării la procesul de privatizare a Vega SA, inclusiv cu privire la chestiunea cotei de participare a FPS în cadrul societății.**

- **Aducerea de acuze de înșelăciune și spălare de bani, cu ignorarea unor probe din care reieșea ca situatia de fapt a fost reglată conform legii in plan civil.** PICCJ a formulat de asemenea și invinuiri de înșelăciune si spălare de bani impotriva unor manageri ai Rompetrol. S-a afirmat ca Rompetrol SA nu a virat catre bugetul de stat anumite sume incasate de la compania Repsol SA in temeiul unui contract de cesiune de drepturi si obligații născute dintr-un alt contract de explorare și impartire a productiei,





incheiat intre o filiala detinuta integral de către Rompetrol si Compania Nationala de Petrol din Libia.

Este de notat că aceste acuze vin in contextul in care este indeobște cunoscut faptul că, de la momentul transformării Rompetrol SA in societate comercială, toate drepturile si obligațiile fostei întreprinderi economice de stat au revenit Rompetrol SA, iar nu statului român. Ulterior privatizării întregul patrimoniu al societății a revenit acționarilor persoane private achizitoare in cadrul procesului de privatizare, în cadrul caruia statul si-a vândut participatia in Rompetrol SA în schimbul unui preț negociat si achitat. Pe cale de consecință, creanța provenită din relația cu Compania Națională de Petrol din Libia a avut ca titular pe Rompetrol SA, a fost în mod corect incasată de Rompetrol SA si declarată ca venit, pretenția virării ei catre stat fiind in afara oricarui suport juridic si explicatii economice. **PICCJ a formulat învinuirile mai sus menționate împotriva managerilor Rompetrol în ciuda faptului că magistrații procurorii aveau sau ar fi trebuit sa aibă la cunostință faptul că Rompetrol SA și-a făcut cunoscută poziția de titular al creantei in mod cât se poate de clar către Ministerul Finanțelor, in decembrie 1999, poziție față de care Ministerul Finanțelor nu a avut nici o obiecțiune.**

- Menționăm de asemenea cu îngrijorare caracterul ilegal si profund abuziv al măsurii recente, mult disputate in presă, de **solicitare de date bancare de catre PICCJ cu privire nu numai la persoanele învinuite in dosarul Petromidia. Solicitarea se referă și la terțe persoane – precum mulți membri ai managementului actual al Rompetrol, dar și avocați ai învinuiților din dosarul Petromidia (ce ne amintește, cu părere de rău, de măsurile de intimidare a avocaților in precedentul Yukos), persoane cărora nu le-a fost comunicată oficial vreo învinuire, conditie legală fără de care măsura verificării conturilor (sau măsura punerii sub supraveghere a conturilor) nu este posibilă.**

Remarcăm faptul că, deși băncilor le-au fost solicitate in concret datele bancare cu privire la întreaga activitate bancară in perioada 2001-2005 atât a persoanelor învinuite cât și a persoanelor față de care nu sunt intrunite condițiile legale pentru atare solicitare, comunicatul PICCJ emis prin Mediafax in data de 3 noiembrie 2005 precizează că **"DIICOT a cerut băncilor supravegherea conturilor bancare a 60 de persoane"**. Trebuie subliniat faptul că această masură de punere sub supraveghere vizează in drept strângerea de probe cu privire la activitatea bancară a învinuitului **afereant unei perioade viitoare de 30 de zile** (iar nu asupra ultimilor cinci ani).

- **Incălcarea normelor de procedură si a garanțiilor procesuale în încercarea de a aresta Președintele Grupului Rompetrol.** In mod incontestabil, acțiunea de hărțuire întreprinsa de PICCJ s-a concentrat asupra Președintelui grupului Rompetrol. Este de notat că această atitudine a existat in ciuda faptului că, dorind o deplina cooperare si transparență față de anchetatori, acesta a cooperat constant cu organele de ancheta, inclusiv a participat in mod *voluntar* la un număr de cinci audieri la sediul PICCJ.

**Pe parcursul audierii din data de 26 mai 2005, procurorii, cu încălcarea unor prevederi concrete din Constitutie, CEDO si Codul de procedura penală: au refuzat să acorde termen pentru pregătirea apărării vis-a-vis de învinuirile noi aduse la cunostința Președintelui grupului Rompetrol in chiar acea zi. Totodată, au refuzat**



să fixeze un termen pentru parcurgerea procedurii de ascultare a invinuitului, în ciuda stării de oboseală extremă a acestuia după cele 16 ore de derulare a primei etape a audierii, și au formalizat această cerere într-un „refuz” de a mai da declarații, cu încălcarea dreptului său la apărare. Mai mult, nu au procedat la interogarea acestuia în calitate de invinuit și au emis o ordonanță de reținere pentru 24 de ore.

Astfel, ei au inițiat propunerea de arestare preventivă a acestuia

- (a) **înainte de terminarea declarației olografe dată în calitate de invinuit,**
- (b) **înainte de declarația de invinuit pe formular tipizat ce ar fi trebuit dată în continuare de către mine și**
- (c) **înainte de ascultarea persoanei în calitate de inculpat.** Președintele grupului Rompetrol a fost deținut pe timpul nopții de 27/28 mai 2005 în condiții umilitoare și deosebit de insalubre, cu încălcarea dreptului său la demnitate și a dreptului de a nu fi supus la rele tratamente.

**Cele de mai sus au fost admise prin Nota Inspectiei Judiciare a CSM din 5 iulie 2005 în sensul constatării că „din verificările efectuate a rezultat că procurorii au încălcat normele procedurale privind administrarea probelor precum și cele privind luarea măsurii preventive a reținerii”, „ca aspectele relevate în mass-media privind conduita procurorilor, în mare parte s-au confirmat”, respectiv propunând „prezentarea notei plenului CSM și trimiterea materialului la PICCJ, pentru analiză și luarea măsurilor care se impun”.**

Dorim să menționez că în paralel acțiunii judiciare a PNA și PICCJ, **deținătorii grupului VGB, prin companiile afiliate Faber Invest & Trade respectiv Info Media Press SRL (societatea de editură a ziarului Atac)** au continuat și în plan comercial respectiv mediatic acțiunea concertată de subminare/paralizare a activității economice, dezvoltării și imaginii grupului Rompetrol.

Astfel compania Faber a introdus și susținut în instanță în perioada 2004-2005 nu mai puțin de 11 acțiuni în vederea anulării unor acte de importanță majoră pentru funcționarea rafinării Petromidia precum contracte de credit semnate cu bănci românești sau străine, hotărâri de majorare a capitalului social, prospecte de emisiuni de obligațiuni. Recent Faber a formulat împotriva Rompetrol și AVAS o acțiune în anularea contractului de privatizare a rafinării Petromidia.

**Trebuie menționat faptul deosebit de grav că la recenta cerere de chemare în judecată Faber Invest & Trade Inc a anexat documente având statut de secret de serviciu precum copia unui material referitor la privatizarea rafinăriilor Vega și Petromidia, material ce poartă antetul Secției de Combatere a Corupției a PNA și care desemnează drept semnatar procurorul de caz al dosarului penal privind privatizarea Petromidiei.**



**ROMPETROL**

**Analizând acțiunea în anulare și materialul depus în probațiune am remarcat cu surprindere, pe de o parte că acțiunea în anulare se prezintă ca un rezumat juridic al susținerilor și concluziilor Raportului Talpeș, pe de altă parte ca materialul ce poartă antetul PNA, produs în mai 2004, reproduce în măsură șocantă textele ordonanțelor de învinuire, inculpare și reținere în vederea arestării Președintelui Rompetrol, emise de procurorul de caz al PICCJ în datele de 26 și 27 mai 2005 (asadar la 1 an după producerea materialului ce poartă antetul PNA).**

În această situație nu putem să nu privim cu consternare la lămuririle acordate public în data de 1 noiembrie 2005 de dl. Procuror General Ilie Botoș: „procurorul de caz este singurul care cunoaște de detaliile dosarului”, respectiv în data de 2 noiembrie 2005 „nu discutăm asemenea cauze cu nimeni – afirmație ce din păcate își verifică într-adevăr validitatea în cât privește solicitările repetate și legitime din 2004 ale reprezentanților Rompetrol de a li se îngadui, în concordanță cu prevederile Codului de procedură penală și CEDO, accesul la consultarea dosarului penal.

Ancheta Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a deturnat o parte însemnată a resurselor umane și financiare ale Rompetrol de la scopul pe care acestea ar fi trebuit în mod normal să le aibă, anume gestionarea și administrarea eficientă a activităților Rompetrol.

**În plus, desfășurarea anchetei într-o manieră discriminatorie, abuzivă și cu încălcarea programatică a prezumției de nevinovație a ocazionat o publicitate negativă însemnată și a cauzat pagube semnificative reputației grupului Rompetrol și managerilor săi. Toate acestea au înrăutățit relațiile acestei societăți cu băncile, creditorii și investitorii săi, a determinat pierderea unor finanțări și oportunități de afaceri, înrăutățirea unor condiții comerciale, scăderea dramatică a cotațiilor bursiere etc.**

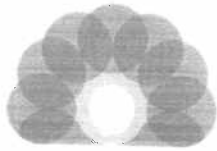
Toate acestea se întâmplă în timp ce managementul Rompetrol se străduiește să asigure în continuare funcționarea grupului de societăți. Cu toate că în consecința acestui efort constant grupul Rompetrol s-a dezvoltat și a crescut în valoare și pe parcursul ultimilor doi ani, a fost nevoit să suporte costurile inerente acestei anchete și nu a obținut performanțele pe care le-ar fi putut atinge dacă această investigație nu ar fi fost derulată de maniera expusă respectiv imaginea grupului Rompetrol nu ar fi fost repetat afectată de comunicatele publice sentențioase ale procurorilor magistrați. Totodată ținem să precizăm că **Petromidia este singura rafinărie care își plătește toate obligațiile către stat fără să fi primit nici un fel de ajutor de stat - așa după cum certifică decizia Consiliului Concurenței (nr. 135 din 20.07.2005) cu avizul Departamentului Concurenței al Comisiei Europene.**

Având în vedere toate aceste elemente, în numele Grupului Rompetrol vă solicităm, în baza prevederilor constituționale, ale legilor României și angajamentelor internaționale, să luați la cunostință faptele prezentate și în conformitate cu rolul pe care îl aveți în instituția dumneavoastră, cu valorile democrației și standardele Uniunii Europene **să contribuiți la luarea de măsuri urgente pentru ca încălcarea sistematică a drepturilor Rompetrol**

**Rompetrol SA**  
**Rompetrol Building**  
**222 Calea Victoriei**  
**010099 Bucharest**  
**ROMANIA**

J40/9709/2001  
CUI 3347498 (R)  
30 547 310 ROL HVB Bank Romania  
Share capital: ROL 1.745.368.687.000

Tel.: + (40) 21 303 08 00  
Tel.: + (40) 21 303 08 01  
Fax: + (40) 21 312 24 90  
Telex: 10155 RPG R  
<http://www.rompetrol.com>  
email: [office@rompetrol.com](mailto:office@rompetrol.com)



**ROMPETROL**

**și a managementului sau să înceteze, iar ancheta în desfășurare să fie efectuată și dusă la bun sfârșit în mod prompt, transparent și cu respectarea drepturilor Rompetrol la un tratament just și echitabil.**

Avem toată încrederea că veți înțelege demersul nostru care are la bază responsabilitatea față de compania Rompetrol, managementul și salariații acesteia precum și contribuția noastră la evoluția societății românești.

Dinu Patriciu,

Președinte Director General  
al Grupului Rompetrol

## CE INSEAMNĂ GRUPUL ROMPETROL ASTĂZI?

### 1. Privatizarea Petromidia și datoria istorică

**Singura rafinărie din Romania care nu a beneficiat de facilități fiscale la privatizare – ianuarie 2001 (ștergerea datoriilor, eşalonări etc).**

După emiterea OUG 118 prin care datoriile istorice in valoare de 571 milioane Euro sunt convertite in obligațiuni (pentru care se plătește dobanda anuala timp de 7 ani, primele 2 dintre cele 7 fiind plătite deja in septembrie 2004 si septembrie 2005). **Petromidia este singura rafinărie caruia NU I-A FOST IERTATĂ NICI O DATORIE (in condițiile in care penalizațiile/majorările de intarziere reprezentau aproape 50% din datoria istorică).**

Grupul Rompetrol și-a respectat toate angajamentele ce decurg din contractul de privatizare al Rafinării Petromidia, respectiv:

- plata prețului de aproximativ 50 milioane USD;
- majorarea capitalului social si investiții in tehnologie in valoare de peste 225 milioane USD;
- investiții de mediu de 20 milioane USD;
- prelucrarea unei cantități minime anuale de țitei.

### 2. Taxe plătite la Bugetul de Stat si Bugetele Locale (USD)

An	2000	2001	2002	2003	2004	2005 (estimat)
Taxe plătite la Bugetul de Stat/Bugetele Locale	15.000.000	62.000.000	190.000.000	372.000.000	635.000.000	800.000.000

In anul 2004 si 2005 taxele plătite la bugetul de stat **reprezintă peste 6% din totalul Veniturilor Bugetului de Stat Central**. De asemenea, această cifră reprezintă echivalentul a **peste 1,000,000 pensii anuale medii** in Romania (din cei 5 milioane de pensionari).

Cifra de **800 milioane USD** taxe pentru anul 2005 este estimată pornind de la faptul că in primele 9 luni ale anului 2005 companiile grupului Rompetrol au plătit **579 milioane USD**.

### 3. Număr de angajați

An	2000	2001	2002	2003	2004	30.09.2005
Număr de angajați	850	5.000	5.021	5.681	7.279	7.693

Spre deosebire de alte companii privatizate care au concediat masiv angajatii existenți, Rompetrol a reusit sa **crească continuu numărul de salariați**. De la privatizarea Petromidia nu a existat nici o singura zi de greva. De asemenea **salariul brut lunar mediu s-a dublat - de la 300 USD la peste 600 USD**.

### 4. Cifra de afaceri (USD)

An	2001	2002	2003	2004	2005 estimat
Cifra de afaceri	674.000.000	1.052.000.000	1.279.000.000	1.615.000.000	2.300.000.000

In anii 2004 si 2005, cifra de afaceri a Grupului Rompetrol reprezinta peste 2% din totalul Produsului Intern Brut al Romaniei.

## 5. Profit operational (USD)

An	2001	2002	2003	2004	9 luni 2005
Profitul Operațional	15.000.000	(44.500.000)	27.700.000	95.000.000	155.000.000

## 6. Investiții (USD) si productie

An	2001	2002	2003	2004	2005 (estimat)
Investiții	34.000.000	53.000.000	88.000.000	106.000.000	150.000.000

An	2001	2002	2003	2004	30.09.2005
Număr de benzinarii	65	118	179	208	260
Număr de depozite	-	2	6	7	7

În toată perioada de la privatizarea Rafinării Petromidia, Grupul Rompetrol a continuat să investească masiv în modernizarea capacităților de Rafinare și distribuție, **nedistribuind în nici unul dintre ani dividende către acționari.**

Efectul investițiilor în **produse de calitate și în benzinării și depozite moderne a transformat o companie neprofitabilă în 2001-2002 într-o companie cu un profit rezonabil cu o rată a profitului de 8% în 2005.**

An	2001	2002	2003	2004	2005
Țiței prelucrat - tone	2.400.000	3.100.000	3.100.000	3.300.000	3.400.000

Înainte de privatizare în anii 1999- 2000 Petromidia **a procesat mai puțin de 1.000.000 tone de țțiței.** În fiecare an de la privatizarea Petromidia, Grupul a reușit să crească semnificativ **(pană la 3.400.000 tone în 2005)** cantitatea prelucrată de țțiței și alte materii prime pentru aprovizionarea pieței românești de carburanți și combustibili.

## 7. Capitalizarea bursieră

An	2001	2002	2003	2004	30.09.2005
Capitalizarea bursieră - Rompetrol Rafinare	9.000.000	68.000.000	170.000.000	553.000.000	827.000.000

La începutul anului 2001, Grupul Rompetrol a preluat Rafinaria Petromidia care **a avea o capitalizare bursieră de sub 10 milioane USD și nici o lichiditate, netransparentă față de acționari, într-o companie cu o capitalizare de peste 827 milioane USD în septembrie 2005** care este în același timp în primele cinci la BSB din punct de vedere al lichidității, fiind de asemenea cel mai transparent emitent.

## 8. Transparența față de stat/acționari/parteneri financiari/furnizori

Faptul că Grupul Rompetrol este cea mai transparentă companie românească (lucru confirmat de Asociația Națională a Valorilor Mobiliare) se bazează pe următoarele fapte:

- A lucrat și lucrează numai cu **bănci de renume mondial/national:** Grupul German HVB, CITIBANK, Raiffeisen Bank, BRD – Société Générale; Banca Comercială Română;
- Toate companiile Grupului Rompetrol **sunt auditate încă din 2000 de o companie internațională de audit (Big Four) – Deloitte & Touche;**
- Este una dintre puținele companii românești care este evaluată de către **agențiile internaționale de rating Fitch Ratings și Standard & Poors;**

- În prezent printre **acționarii companiei** listate se afla **20 de fonduri importante de investitii cu capital din UE si SUA;**
- Este singura companie din Romania (Rompetrol Rafinare) care are intalniri trimestriale cu analiștii bursieri/presa economică in care își prezintă transparent rezultatele financiare și operaționale.

## 9. Alte aspecte importante

- Investițiile in Bulgaria/Moldova/Albania/Georgia arată că Rompetrol poate fi considerat printre puținele **companii multinaționale romanesti;**
- Rafinăria Petromidia – **Prima din Romania care a desfăcut incepand din 2003 numai produse Euro 3;**
- **Rafinaria Anului din Europa Centrala si de est in anul 2003– World Refining Association**
- Investiții importante in tehnologia informației (peste 6 milioane USD) și in angajați:
  - o implementarea unui sistem integrat (crestere de la 200 de computere in anul 2001 la peste 950 in 2005);
  - o accesul tuturor angajaților la calculatoare (inclusiv a muncitorilor din rafinărie) a dus la cresterea nivelului de cunostințe si a dus la **comunicarea intre oameni**– una din cele mai importante atribute a unei companii moderne.